

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

---

УДК 338.242; 338.246.2: 338.5.

**В. В. Герасименко**

## ПРИНЦИПЫ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ЗАДАЧИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

11

*Рассматриваются вопросы тарифной политики, находящиеся в центре экономических дискуссий, поскольку их решение существенно влияет на возможности экономического развития страны. Проблемы тарифной политики сдерживают эффективность и конкурентоспособность отечественного предпринимательства и снижают уровень жизни населения. Отмечается, что правительство заявляет о готовности ограничить рост тарифов, но речь идет об «управлении в ручном режиме», о временных мерах. Указывается на необходимость изменения методологии и принципов государственной тарифной политики.*

*This article considers the tariff policy issues serving as the focus of economic discussions, since their solution has a profound effect on the opportunities of the country's economic development. The tariff policy problems impair the efficiency and competitiveness of national business and lower living standards. The government declares its readiness to limit the growth of tariffs, which, however, suggests "manual operation" and stopgap measures. The author emphasizes the need to reconsider the methodology and principles of public tariff policy.*

**Ключевые слова:** ценообразование, тарифная политика, экономический рост, инфляция, естественные монополии, инвестиционные проекты.

**Key words:** pricing, tariff policy, economic growth, inflation, natural monopolies, investment projects.

Вопрос о роли ценообразования и принципах государственной политики в этой сфере в современной российской экономике остается спорным. С одной стороны, свободное ценообразование является базовым механизмом функционирования рыночной экономики, обеспечивающим эффективное распределение общественных ресурсов и дающим сигналы бизнесу о направления развития предпринимательства [2, с. 37]. С другой стороны, ценообразование нигде и никогда не бывает абсолютно свободным. И государство, и бизнес активно вмешиваются в процессы ценообразования на товарных рынках. Государство проводит антимонопольную, внешнеторговую и налоговую политику, влияющую на цены, а также устанавливает тарифы и другие прямые ценовые ограничения в ряде отраслей. Бизнес тоже с помощью цен не-



редко пытается обеспечить рыночное доминирование. Поэтому вопросы совершенствования ценовой политики государства и развития концепции государственного регулирования в сфере ценообразования и в смежных с ней областях остаются актуальными для России.

В последние годы важность цен и тарифов для деятельности российских предприятий существенно выросла в связи с обострением уровня конкуренции и последствиями экономического кризиса, необходимостью снижения инфляции. В социальном и региональном аспектах цены и тарифы выступают важным фактором, влияющим на формирование уровня потребления различных слоев населения.

Современный этап развития экономики России и мира ставит новые задачи и предъявляет серьезные вызовы государственной политике. Рост российской экономики продолжает замедляться: так, во II квартале 2013 г. он замедлился до 1,2 %; сократился также потребительский спрос, угроза рецессии стала реальной [8]. При этом огромно и отставание России от ведущих (и не только ведущих) промышленных держав в производстве продукции обрабатывающей промышленности на душу населения [5].

В этих условиях механизмы и принципы государственной тарифной политики могут выступать как стимулами, так и антистимулами экономического роста. Сложившаяся практика ценообразования, в том числе государственного установления тарифов, несет в себе серьезные социальные и экономические риски, а именно:

- необоснованный и не согласованный с доходами всех слоев населения и регионов страны рост тарифов отрицательно сказывается на социальном положении большинства людей и повышает социальную напряженность;

- существенное повышение в результате необоснованного роста тарифов затратной составляющей производства у национальных компаний, прежде всего в промышленности и аграрном секторе, отрицательно сказывается на конкурентоспособности отечественных предпринимателей, особенно в связи с вступлением России в ВТО и задачами развития Евразийского экономического союза;

- рост тарифов инфраструктурных отраслей неизбежно трансформируется в повышение цен на продукцию других отраслей, вплоть до потребительских рынков, и стимулирует инфляцию.

В сумме инфляции существенную долю составляет рост тарифов естественных монополий, они влияют через инфляцию на процентные ставки по кредитам, которые тоже очень высоки и тормозят экономический рост. Поэтому важно ограничить рост тарифов естественных монополий, индексируя тарифы темпами ниже инфляции [11].

Платежи по тарифам на продукцию и услуги естественных монополий закладываются в цены практически всех товаров и услуг в России. Повышается цена на электричество, воду, газ и перевозки – увеличивается стоимость проезда, продовольствия, жилищно-коммунальных услуг и т. д. Любой рост тарифов монополистов провоцирует цепную реакцию повышения цен, что превращается в стремительный разгон темпов инфляции. Такая ситуация особенно опасна, если тарифы монополистов не имеют под собой экономической основы.



Проблема индексации тарифов естественных монополий сложна. С одной стороны, индексация становится фактором, разгоняющим инфляцию. Кроме того, рост тарифов естественных монополий влияет на инфляцию и через другой канал: более дорогая электроэнергия повышает издержки компаний, которые, в свою очередь, стараются транслировать их на конечного потребителя. С другой стороны, от тарифов зависит выручка и, соответственно, прибыль компаний естественных монополий. А уровень прибыли данных компаний влияет на инвестиционные программы и капитальные вложения, поскольку модернизация сетей является приоритетным проектом для экономики. И конечно, снижение выручки энергетических и транспортных компаний будет снижать их эффективность.

В то же время экономика РФ находится сейчас в достаточно тяжелом положении: низкий рост ВВП и довольно высокая инфляция (свыше 7%) не позволят снижать ключевые ставки ЦБ для краткосрочного стимулирования инвестиционной активности предпринимательства. В этих условиях ограничение роста тарифов могло бы повлиять на индекс потребительских цен и высвободить ресурсы для инвестирования со стороны денежного предложения.

В соответствии со ст. 71 Конституции Российской Федерации в ведении государства находятся основы ценовой политики [6]. Она осуществляется через анализ и регулирование практики формирования цен, а также через ограничение последствий монополистической деятельности компаний в порядке, предусмотренном антимонопольным законодательством. Политика цен — важная часть экономической политики, реализуемой государством.

Ситуация в сфере ценообразования усложняется оттого, что вместе с государственной системой ценообразования в ходе экономических реформ были ликвидированы и научно-образовательные подразделения в вузах страны, специализировавшиеся на проблемах цен и ценообразования и готовившие специалистов в этой области. Институциональная и научная база для исследований и разработок в сфере ценообразования фактически отсутствует. Системные научные исследования не проводятся, что отрицательно сказывается на развитии процессов ценообразования в национальной экономике. Данная проблема требует своего решения.

Часто вопросы роста тарифов увязывают с задачами модернизации и развития ЖКХ. Однако, как показывает практика, решение проблемы ЖКХ нужно искать не в объемах финансирования и высоких тарифах. Оно в современных технологиях, которые увеличат эффективность отрасли, и в пересмотре всей экономики — начиная с тарифов [9].

На самом деле в российском жилищно-коммунальном хозяйстве денег достаточно. Все разговоры о том, где взять огромные средства на его модернизацию, только уводят в сторону от истинных проблем и их возможных решений. Главная проблема — низкая эффективность. В стране есть компании, которые уже используют новые технологии в тепло- и водоснабжении и могут аргументированно доказать, что это эффективно. Фактически возможно окупить инвестиции за счет самого пред-



приятия ЖКХ, которому нужно лишь дать удобный механизм расчетов за новое оборудование, например рассрочку [12].

Среди актуальных и сложных проблем государственной ценовой политики — сдерживание региональной дифференциации цен и обоснование дифференциации тарифов, устанавливаемых в регионах. Это один из важных факторов регионального развития и конкурентоспособности. Как справедливо отметил губернатор Калининградской области в интервью журналу «Эксперт Северо-Запад», «Калининградская область — такая же российская территория, как любой другой субъект. А значит, должна иметь равные с другими регионами конкурентные возможности по продвижению своей продукции на рынки страны» [3]. Это касается и условий развития всех других регионов страны.

Существуют ли правила и нормативы государственного регулирования тарифов, которые бы не ограничивали интересов экономического развития страны в целом и ее регионов? Для ответа на этот вопрос обратимся к транспортным тарифам, которые являются ощутимым элементом в структуре цены. Тариф на грузовые железнодорожные перевозки в 2013 г. вырос, но недостаточно для покрытия убытков ОАО РЖД. При этом для компании не предусматриваются субсидии из федерального бюджета в связи с уровнем тарифа. Такая индексация позволит лишь обеспечить эксплуатационную деятельность ОАО РЖД и не даст средств для реализации инвестиционных проектов. Кроме того, в 2013 г. компания потеряет около 7 млрд рублей из-за установления единого тарифа в рамках Таможенного союза, что также необходимо учитывать при определении параметров индексации тарифа [10]. В этих условиях инфраструктурные компании всегда будут добиваться повышения тарифов.

Необходимо понимать, что повышение тарифов до точки безубыточности, чего всегда требуют монополии, неминуемо раскручивает инфляционную спираль, по цепочке вырастут цены в остальных отраслях, и это станет ударом по экономике. Разумеется, компенсировать убытки посредством повышения тарифов — далеко не лучший вариант решения проблемы самоокупаемости при текущей конъюнктуре. Да и вряд ли такой компании, как РЖД, удастся выйти на самоокупаемость в ближайшей перспективе. Следовательно, финансирование инвестиционных проектов, скорее всего, будет производиться за счет продажи непрофильных активов, размещения облигаций или точечной поддержки государством конкретных проектов [1].

Как следует из приведенного и многих других фактов тарифной политики, на практике фактически применяется сугубо затратная методология ценообразования, ориентированная на интересы естественных монополий. Если говорить о создании рыночных стимулов к инновациям, необходимо принципиально менять методологию определения эффективности и обоснованности тарифов. При этом нужно учитывать инвестиционную составляющую, но только те инвестиции, которые действительно идут на модернизацию.

Нужна новая концепция государственной ценовой политики, в которой необходимо принять в качестве основополагающих принципы



направления стабилизации уровня тарифов и предотвращения их необоснованного роста. Для этого необходимо:

- отказаться от принципов постоянного роста тарифов и приближения уровня внутренних тарифов к мировому;
- разделить механизмы расчета тарифов и реализации инвестиций в инфраструктурных отраслях;
- устанавливать на ближайшие годы пределы максимального роста тарифов по таргетируемым индексам потребительской инфляции.

Так, если правительство откажется от индексации тарифов в 2014 г., рост ВВП РФ может достичь 3 %, прогнозируют в МЭР [7]. Можно ожидать и замедления темпов инфляции.

Важным аспектом проблемы можно назвать обеспечение ресурсов инвестиционного развития в инфраструктурных отраслях, а именно неценовые компенсационные меры и механизмы. Понятно, что естественные монополии уже заложили себе в планы рост тарифов и им нужно время, чтобы перестроиться [4]. Поэтому одновременно с ограничением роста тарифов инфраструктурных отраслей необходимо использовать компенсирующие меры, направленные на обеспечение потребностей их инвестиционного развития. По нашему мнению, наиболее эффективными в современных условиях были бы следующие принципиальные подходы.

1. Использование финансовых рынков и собственных средств компаний. В качестве источника привлеченных средств, необходимых для инвестиционных программ развития инфраструктурных отраслей, должны активнее использоваться механизмы заимствования на финансовых рынках в виде дополнительной эмиссии акций или первичного выхода на IPO (с небольшим пакетом) крупных инфраструктурных компаний. Незначительное размывание собственности никак не повлияет на возможности управления ею, но даст некоторые средства для решения инвестиционных задач.

2. Финансирование инвестиций можно осуществлять через механизм частно-государственного партнерства. Долевое участие государства в инвестициях можно предусмотреть по следующим направлениям:

— субсидии из госбюджета — через создание долгосрочной целевой государственной программы инвестиций в развитие инфраструктурных отраслей, а также механизмов правового контроля за ходом ее реализации. При этом соответствующим министерствам необходимо регулярно (ежегодно) производить обследование и аудит состояния инфраструктурных отраслей и обоснование направлений их развития, реализуемых на счет целевой программы;

— использование средств Резервного фонда, что предполагает разделить каналы его формирования: перечислять одну часть средств в Резервный фонд, другую — в Государственный инвестиционный фонд для использования Минэкономразвития на цели инвестиционного развития инфраструктурных отраслей.



3. Государственное кредитование: инвестиционные проекты инфраструктурных отраслей можно кредитовать через государственный Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк) по ставке рефинансирования под поручительство государства. Это создаст благоприятные условия финансирования проектов и уменьшит их стоимость, особенно с учетом снижения ставок рефинансирования в будущем.

4. Региональное кредитование — с этой целью можно использовать в субъектах Федерации предусмотренный Налоговым кодексом РФ инвестиционный налоговый кредит (сроком до 5 лет).

5. Ограничение для внутренних потребителей роста отпускных цен на газ, устанавливаемых госкомпанией Газпромом, поскольку газ используется как основной источник генерации электроэнергии. Это позволит существенно сократить затраты в электроэнергетике и других отраслях.

6. Энергосбережение: инвестиционные программы в электроэнергетике должны приниматься одновременно с конкретными мерами по сокращению «естественных» потерь при генерации и передаче электроэнергии. Это позволит сократить затратную составляющую тарифов.

7. Налогообложение: целесообразно вернуться к механизму стимулирования инвестиций через льготу по налогу на прибыль, по которой рефинансирование части прибыли облагается налогом на прибыль по ставке, уменьшенной на 50%. Кроме того, было бы полезно поднять ставку налогообложения доходов по дивидендам до общей ставки 13% вместо действующей сейчас заниженной ставки в 9%. Это помогло бы компенсировать выпадающие доходы госбюджета по налогу на прибыль.

#### Список литературы

1. Вставка в тариф // Expert Online. 2012. 23 мая.
2. Герасименко В. В. Ценообразование. М., 2011.
3. Глумсков Д. Особенности российского эксклава // Эксперт Северо-Запад. 2013. №19 (616).
4. Горбунов А. Резервов почти не осталось // Эксперт. 2013. №29 (860). 2013.
5. Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. 2013. №30-31 (861).
6. Конституция РФ. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-5.htm>
7. Королева А. Снижение тарифов — стимул для роста // Expert Online. 2013.
8. Кувшинова О. Россия на грани рецессии // Vedomosti.ru. 2013. 12 авг.
9. Обухова Е., Огородников Е. Решение проблемы ЖКХ в пересмотре всей экономики начиная с тарифов // Эксперт. 2013. №23 (854).
10. Просили 11,7% // Expert Online. 2012.
11. Товкайло М., Челпанова М. Тарифам пора застыть // Ведомости. 2013. №163 (3425).
12. Три года до катастрофы // Эксперт. 2013 г. №17.



### **Об авторе**

Валентина Васильевна Герасименко — д-р экон. наук, проф., Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.

E-mail: [gerasimenko@econ.msu.ru](mailto:gerasimenko@econ.msu.ru)

### **About the author**

Prof. Valentina Gerasimenko, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: [gerasimenko@econ.msu.ru](mailto:gerasimenko@econ.msu.ru)